

Programa Mover
Ficha de avaliação – Chamada Pública de Impulsão Tecnológico

Classifique as afirmações conforme os critérios de avaliação C1 a C7.

Referência para avaliação dos critérios:

NADA (A afirmação não procede ou a proposta não atende de nenhuma forma ao critério)
POUCO (A afirmação é procedente em alguns pontos ou a proposta atende minimamente ao critério)
RAZOÁVEL (A afirmação é parcialmente verdadeira ou a proposta atende parcialmente ao critério)
MUITO (A afirmação é majoritariamente verdadeira ou a proposta atende satisfatoriamente ao critério)
PLENAMENTE (A afirmação é totalmente verdadeira ou a proposta atende plenamente ao critério)
NA (Não se aplica)

C1. PESO 3

Excelência do Plano de Trabalho quanto:

- a) aos objetivos e temas de interesse desta Chamada;
- b) aos aspectos científicos, tecnológicos e de inovação;
- c) à qualidade e originalidade do projeto;
- d) ao avanço esperado em relação ao estado da arte;
- e) à efetividade da metodologia proposta.

C1.1. Os objetivos e temas estão claros e de acordo com as linhas temáticas especificadas desta Chamada.

C1.2. A proposta apresenta avanços em relação aos aspectos científicos e tecnológicos.

C1.3. A metodologia descrita é adequada, exequível e coerente com os objetivos do Plano de Trabalho

(COMENTÁRIOS: Indique pontos fortes e pontos fracos que descrevam os méritos e deficiências da proposta com base em cada um dos subitens)

C2. PESO 3

Potencial de impacto dos resultados do ponto de vista técnico- científico, de inovação, difusão e perspectivas de transferência e incorporação ao setor automotivo (nível de maturidade tecnológica a ser obtida - *Technology Readiness Level* - referência NBR ISO 16290: 2015).

C2.1 Os resultados pretendidos contribuem para o avanço do desenvolvimento do processo ou produto, com potencial para aumentar a competitividade do setor (impacto tecnológico). Os resultados pretendidos podem contribuir com aspectos socioeconômicos para a cadeia automotiva, tais como geração de empregos e renda.

C2.2 O estágio de desenvolvimento da tecnologia e o potencial de mercado são promissores em relação a sua aplicação na indústria (nível de maturidade tecnológica a ser obtido – TRL). Avalie qual a perspectivas de transferência e incorporação ao setor automotivo caso os resultados esperados sejam obtidos.

(COMENTÁRIOS: Indique pontos fortes e pontos fracos que descrevam os méritos e deficiências da proposta com base em cada um dos subitens)

C3. PESO 2

Grau de envolvimento entre empresas e ICTs de acordo com:

- a) a extensão do apoio das empresas ao projeto de pesquisa, de acordo com a contrapartida (econômica e/ou financeira), considerando a seguinte ordem crescente de importância: apoio de simples anuência, suporte técnico e econômico e aporte financeiro;
- b) a adequação da infraestrutura disponibilizada para desenvolver as atividades previstas pelas instituições participantes do projeto.

C3.1 O parque de equipamentos e a infraestrutura existente nos laboratórios / centros de pesquisa envolvidos são adequados para o desenvolvimento do projeto.

C3.2 As contrapartidas apresentadas pelas empresas participantes são relevantes para o desenvolvimento e execução do projeto.

C3.3 Contrapartida Financeira aportada

NADA: Não é apresentada contrapartida financeira

POUCO: de 1 a 5% do valor aportado pela Fundep.

RAZOÁVEL: > 5 a 10% do valor aportado pela Fundep.

MUITO: de > 10 a 20% do valor aportado pela Fundep.

PLENAMENTE: > 20% do valor aportado pela Fundep.

C3.4 O grau de interação técnica entre as instituições (ICT-ICT e ICT-empresa) na execução do projeto é significativo (colaboração técnica, parceria, divisão de atividades na execução do projeto).

(COMENTÁRIOS: Indique pontos fortes e pontos fracos que descrevam os méritos e deficiências da proposta com base em cada um dos subitens)

C4 PESO 1

Qualificação da equipe executora e sua adequação às necessidades da proposta, como o tempo de dedicação, tamanho da equipe, experiência prévia na área do projeto de pesquisa, considerando produção científica ou tecnológica relevante.

C4.1 Avalie a súmula curricular do Coordenador Geral em relação à produção científica nas áreas do projeto (considere a qualidade e quantidade de artigos publicados, patentes, coordenação e participação em projetos e demais produções relevantes).

C4.2 Avalie a súmula curricular do(s) Coordenador(es) Associado(s) vinculado à ICT em relação à produção técnico-científica na área do projeto (considere a qualidade e quantidade de artigos, patentes, participação em projetos e demais produções relevantes).. (Se não houver coordenador associado, responder com NA - não se aplica).

C4.3 O tempo de dedicação e o tamanho da equipe são mensurados corretamente e justificados em relação às atividades e resultados pretendidos.

(COMENTÁRIOS: Indique pontos fortes e pontos fracos que descrevam os méritos e deficiências da proposta com base em cada um dos subitens)

C5 PESO 1

Adequação do cronograma de entrega dos produtos esperados como resultado do projeto, incluindo a formação de pessoas.

C5.1 O cronograma de execução é adequado para o desenvolvimento do projeto.

C5.2 A metodologia da proposta demonstra coerência entre as atividades previstas e resultados pretendidos em cada etapa da planilha de Planilha de Atividades.

C5.3 Os Planos de Trabalho dos Bolsistas são apresentados adequadamente em relação ao desenvolvimento científico e à estratégia de formação de recursos humanos.

(COMENTÁRIOS: Indique pontos fortes e pontos fracos que descrevam os méritos e deficiências da proposta com base em cada um dos subitens)

C6 PESO 2

Adequação do orçamento aos objetivos, metodologia e metas propostas.

C6.1 Os equipamentos, materiais permanentes e materiais de consumo solicitados para a realização do projeto têm sua necessidade justificada na seção de metodologia do Plano de Trabalho.

C6.2 Os recursos solicitados para bolsas de incentivo à inovação são justificados de acordo com as atividades dos bolsistas? Avalie a sobreposição de atividades entre os bolsistas. (Se não houver bolsas de incentivo à inovação, responder com NA - não se aplica)

(COMENTÁRIOS: Indique pontos fortes e pontos fracos que descrevam os méritos e deficiências da proposta com base em cada um dos subitens)

C7. PESO 3

Consistência e progressão em relação ao projeto que serve de base para a presente proposta, considerando:

- a) a relevância e a obtenção de resultados expressivos no projeto anterior;
- b) o aproveitamento de resultados, competências e parcerias previamente estabelecidas.

C7.1. O projeto anterior apresentou resultados expressivos e relevantes, alinhados às expectativas da área e da Chamada.

C7.2. A proposta demonstra aproveitamento consistente dos resultados, competências adquiridas e parcerias previamente estabelecidas.

(COMENTÁRIOS: Certifique-se que a partir das informações fornecidas pelos proponentes em relação ao projeto anterior é possível avaliar a nova proposta quanto a esse critério)